



Conform besloten
Hoofd. stemm.: 13 voor
5 tegen.

Raadsvoorstel

Onderwerp : **Partiële herziening Bestemmingplan Buitengebied,
Kremersveenweg**

Zaaknr / Documentnr. : **15.0006934**

Portefeuillehouder : J.F. Hassink

Losser, 24 maart 2015

Voorstel

De ingediende zienswijzen, zoals weergegeven in de responsnota, niet over te nemen en het bestemmingsplan vast te stellen

Aanleiding

Al sinds 2000 is de maatschap Elderink, Leusinkweg 21, doende om op het perceel Kremersveenweg 10 te Glane, een agrarisch bouwblok gevestigd te krijgen. Het college in opvolgende samenstellingen, heeft die medewerking verleend. Verschillende omwonenden, in wijde omtrek, hebben tegen dat voornemen geageerd, zowel in inspraakreacties en beroepen bij de Raad van State, telkens onder verschillende regelgeving en met wisselende successen. In maart 2007 werd de gemeente in het ongelijk gesteld, aangezien het bouwblok op dat moment nog deel was van een verwevingsgebied. Korte tijd later werd echter het bewuste perceel door de provincie aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied. Het college heeft zich toen op het standpunt gesteld dat de nieuwe procedure tot wijziging van het bestemmingsplan eerst zou worden gestart als ook een Nb-vergunning (Natuurbeschermswet) door de provincie zou zijn afgegeven. Die laatste procedure heeft zeer lang geduurd, waarna uiteindelijk in 2014 de procedure tot wijziging van het bestemmingsplan is gestart.

Er zijn in de inspraakprocedure diverse reacties ingediend. Deze hebben geleid tot een hoorzitting op 6 oktober 2014. Duidelijk was dat een aantal omwonenden zich zouden blijven verzetten, ook al zouden aanpassingen in het ontwerp-bestemmingsplan plaatsvinden.

Met ingang van 24 december 2014 heeft het op onderdelen aangepaste bestemmingsplan (geen mestsilo en geen mestververgisting) opnieuw gedurende zes weken ter inzage gelegen. Daarop zijn zes zienswijzen ingediend.

Heel kort geredeneerd komt het er op neer dat de indieners van zienswijzen vinden dat een open gebied als het Kremersveen, met verspreide bebouwing, geen nieuwe agrarische bouwblokken moeten krijgen. Vanuit de ondernemer wordt geredeneerd dat juist een dergelijk agrarisch gebied bij uitstek geschikt is voor een nieuw agrarisch bouwblok, dat hij nodig heeft omdat de uitbreidingsmogelijkheden op zijn huidige perceel Leusinkweg 21 zeer beperkt zijn.

Argumenten

In de responsnota (reactie op de zienswijzen) wordt uitgebreid ingegaan op de diverse argumenten van de indieners van zienswijzen.

Het gemeentebestuur heeft als consistent beleid, dat in uitzonderingsgevallen een nieuw bouwblok mogelijk moet zijn. Dat geldt onder meer als de uitbreidingsmogelijkheden op het huidige bouwblok onvoldoende zijn en de vestiging op een bestaand agrarisch bouwblok geen uitkomst biedt. Vanuit de lange voorgeschiedenis heeft de provincie ter plaatse een landbouwontwikkelingsgebied aangewezen. Dit leent zich voor de vestiging van deze, in omvang beperkte, intensieve veehouderij.

Kanttekeningen

In de nieuwe tijd is de kritiek op de vestiging van intensieve veehouderijen toegenomen. Er zijn in andere gemeenten in Overijssel met wisselende successen acties gevoerd tegen de komst van intensieve veehouderijen. Daar staat tegenover dat in dit geval een plaatselijke veehouder een in omvang beperkte veehouderij wenst te vestigen.

Het college van burgemeester en wethouders van Losser;

secretaris,

burgemeester,

Gemeente Losser



De raad van de gemeente Losser;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 24 maart 2015;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

- De zienswijzen ingediend door:
De heer W.R.A.J. Akkermans en mevrouw M.J. Akkermans;
Mevrouw R. Dubbeldam-Weener;
Mevrouw A.W. in het Veld-Kronenburg;
Achmea Rechtsbijstand;
De heer A. Mosterd en
ARAG Rechtsbijstand
niet over te nemen

- Het bestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening vestiging agrarisch bedrijf Kremersveenweg, vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad op 21 april 2015;

griffier,

voorzitter,