

Verslag van : hoorzitting toelichting schriftelijke reacties op voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening vestiging agrarisch bedrijf Kremersveenweg te Glane

Datum: 6 oktober 2014

Afdeling : Beleid, Strategie en Projecten

Team : BSP

Gemaakt door : H.T.M. Schutte

Aanwezig : Wethouder J.F. Hassink, de heer J.B.L Elderink als ondernemer, diverse omwonenden

Afwezig :

Kopie aan :

De wethouder legt als voorzitter van deze zitting uit wat de status is van deze zitting. De schrijvers van inspraakreacties zijn uitgenodigd een toelichting te geven op hun reactie. Deze hoorzitting in het kader van het voorontwerp is bovenwettelijk en bedoeld om meer duidelijkheid te krijgen.

De heer Geelen spreekt namens een aantal omwonenden.

De heer Geelen geeft aan dat omwonenden tegen de plannen voor megabouw zijn. Deze passen niet in de huidige bestuurlijke en politieke ontwikkelingen. Hij wijst daarbij op de rapporten van de commissie Alders, het kabinetsstandpunt inzake de omvang van intensieve veehouderij en schaalgrootte en een rapport van de WRR dat wijst op de onevenredig hoge ecologische impact van de Nederlandse vleesproductie.

De heer Geelen spreekt uit dat procedures niet zuiver verlopen. Omwonenden zijn al jaren tegen de vestiging van het bedrijf en vinden dat de gemeente geen afweging van belangen toepast.

1. Al in 2000 probeerden ambtenaren informerende omwonenden te ontmoedigen om bezwaar te maken.
2. Een illustratie van de partijdige werkwijze van de gemeente. Op 22-07-2005 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een bestemmingswijzigingsplan Kremersveenweg van 12-04-2005 vernietigd. Zes maanden later komt de gemeente met een nieuw plan. Op 28-03-2007 oordeelt de Raad van State dat het besluit tot vaststelling van het reconstructieplan niet met de vereiste zorgvuldigheid is genomen, niet op duidelijke wijze is gemotiveerd dat het landschap niet onevenredig wordt geschaad en het perceel in beginsel ongeschikt is voor de vestiging van een intensieve veehouderij. Tijdens de zitting trekken provincie en gemeente samen op. Bovendien blijken er verwachtingen bij de ondernemer te zijn gewekt.
Op 15-04-2008 komt de gemeente weer met een nieuw ontwerp. Omwonenden maken bezwaar en negen maanden na het indienen van bezwaar wordt er bericht dat de procedure tijdelijk is stilgelegd i.v.m. een aanvraag om milieuvergunning. Er is geen reactie op de bezwaren gekomen. Desondanks wordt er opnieuw geprobeerd het bestemmingsplan te wijzigen. Dit getuigt van doorzettingsvermogen en minachting voor omwonenden.
3. Verwacht mag worden dat provincie en gemeente los van elkaar tot een onafhankelijk oordeel komen omdat men in bepaalde gevallen bij de provincie in beroep kan gaan tegen gemeentelijke besluiten. Er werd echter vaak juist samengewerkt, zoals op de genoemde zitting van de Raad van State.
4. Het bewuste perceel is in het kader van de Reconstructiewet aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied, het enige LOG in de gemeente. De omwonenden zijn van mening dat zij door de gemeente, met de wetenschap van hun bezwaren, op de hoogte gesteld hadden moeten worden van die aanwijzing. Zij willen weten hoe de aanwijzing tot stand is gekomen.

5. Voordat het huidige voorontwerp werd gepubliceerd, heeft de ondernemer een Natuurbeschermingswet vergunning aangevraagd bij de provincie. Het verlenen van die vergunning is gepubliceerd in De Nieuwe Dinkellander. Het voornemen tot goedkeuring werd eerder gemeld aan de gemeente, die echter ondanks grove fouten in de vergunning niet heeft gereageerd. Blijkbaar dacht men bij de gemeente: "mooi, dat het is goedgekeurd, we zullen het maar niet bestuderen en zeker niet de omwonenden verwittigen". Door het beroep van de omwonenden werd dit tenslotte gecorrigeerd.
6. Het huidige voorontwerp sterkt de omwonenden in hun overtuiging dat ze een ongelijke strijd moeten voeren: het is opgesteld door een extern bureau en de expertiserapporten zijn geschreven door bureaus die zijn ingehuurd door de ondernemer. De presentatie van gelikte kaarten, computermodellen en tabellen is nog geen bewijs van betrouwbaarheid. De gemeente lijkt geen inbreng en bestuurlijke visie te hebben. Er is geen afweging van belangen: alleen het standpunt van de ondernemer wordt in aanmerking genomen. De omwonenden horen graag hoe betrouwbaar deze bureaus zijn en of hun computerprogramma's gevalideerd zijn.

De omwonenden zijn overtuigd van hun ongelijke strijd tegen de gecombineerde krachten van gemeente en ondernemer. Er is geen economisch voordeel voor de inwoners van Losser, is mogelijk nadelig voor agrarische bedrijven in de omgeving en dient slechts het belang van één ondernemer.

Indachtig de gemeentelijke voorkeur voor zuivere procedures verzoeken de omwonenden om partijdigheid te vermijden en te overwegen het huidige ambtelijke team weg te halen van dit dossier. Als het komt tot een definitief ontwerp bestemmingsplan, dan zal er worden ingegaan op de juridische, planologische en technische onjuistheden.

Mevrouw M. Akkermans spreekt namens de familie Akkermans.

Mevrouw is onaangenaam verrast over de inpassing van een nieuwe veehouderij. Er zijn teveel lege agrarische bouwblokken en past niet in het beleid van gemeente, provincie en rijk om verstening tegen te gaan. Het grote bouwplan is niet passend, zeker gelet op de Losserse promotie als Schatkamer van Twente. Het gaat om 1,2 ha. bebouwing in het buitengebied.. Er zal verkeersoverlast en geuroverlast van 1500 mestkalveren ontstaan. Er is geen economisch belang voor Losser en er ontstaat extra verkeersaanbod op wegen en bruggen, die niet geschikt zijn voor zwaar verkeer.

Er komt en achteruitgang van de waarde van omliggende percelen en zij vindt het vreemd dat Losser daarin meegaat. Zij heeft niet eerder tegen een agrarisch bedrijf en ze vraagt het gemeentebestuur het plan terug te trekken en geen medewerking te verlenen.

Mevrouw R. Dubbeldam woont reeds 34 jaar in het gebied. Ze woonde altijd rustig en ze vindt het nu en in de toekomst toenemende verkeer gevaarlijk voor fietsers. Ze vindt dat verschrikkelijk. De stilte en het landschap worden er niet beter op. De heer Elderink had de door haar geschreven brief bij zich. Ze heeft geen uitnodiging voor de zitting gehad.

De heer Elderink legt uit dat hij een nieuw agrarisch bouwblok wil omdat zijn drie bedrijven geen uitbreidingsmogelijkheden hebben. Hij kiest voor vestiging aan de Kremersveenweg omdat het ter plekke gaat om een aaneengesloten landbouwgebied, en er een grote afstand, enkele honderden meters, is naar de naaste burens. De afstand naar de Leusinkweg bedraagt ongeveer 1,5 km.

De natuurtoets en de geluidtoets voldoen aan de uitgangspunten.

De gemeente geeft antwoorden op een aantal gestelde vragen. Er ontstaat een discussie over de uitspraken van de Raad van State. De heren Geelen en Elderink zijn het niet eens over de uitleg van de uitspraken van de Raad van State. De heer Geelen blijft bij zijn standpunt dat de Raad van State heeft uitgesproken dat vestiging niet kan.

Mevrouw in 't Veld vraagt hoe lang de beesten in de stal blijven. De heer Elderink antwoordt dat dit een half jaar is.

Er wordt gesproken over 1200 kalveren. Wat is leidend? Antwoord van de gemeente is dat niet het aantal in het omschrijving bij het bestemmingsplan sec leidend zijn. Uiteraard moeten de in de plannen en bijlagen vermelde aantallen wel kloppend zijn.

De wethouder legt uit hoe het Log tot stand is gekomen. De heer Elderink heeft gebruik gemaakt van bestaande regels.

De heren Geelen en Elderink zijn het niet eens over het ontstaan van het Log. De heer Geelen wil de details weten over het ontstaan.

De wethouder weet het niet, maar kan zich niet voorstellen dat de provincie iets niet wil, maar dan omwille van de gemeente toch iets wel zal doen. De wethouder geeft voorbeelden van zaken waarbij de gemeente en provincie tegenover elkaar staan.. de wethouder vindt de Log in de vorm van een postzegel curieus. De heer Geelen reageert met zijn gevoel tegen twee elftallen te moeten spelen.

De wethouder vraagt de partijen toch nog eens met elkaar te spreken.

De heer Elderink legt uit hoe het Log tot stand is gekomen. Al ver voor de reconstructie was de procedure voor vestiging van het agrarisch bouwblok. Een landschappelijke inpassing is verplicht en moet geregeld worden. Er is weinig verkeer te verwachten.

Dieren zijn niet te ruiken en een aardappelloods zorgt vrijwel niet voor overlast. De omwonenden zijn van harte welkom om het bedrijf aan de Leusinkweg te bezoeken en te ervaren dat er geen overlast te verwachten is. Hij is bereid om met de omwonendne in gesprek te gaan over een aanpassing van het landschapsplan.

De Kremersveenweg is echter een voor hem voldoende brede landbouwweg en bedoeld voor aan- en afvoer van de bedrijven. Het nieuwe bedrijf heeft te maken met gemiddeld maximaal één vrachtauto per dag.

De schoonzoon van mevrouw in 't Veld, ook aanwezig, is vrachtwagenchauffeur en verklaart niet bereid te zijn om met een vol beladen auto bij nat weer door de berm te rijden.

De wethouder concludeert dat het passeren van fiets en vrachtauto moeilijk is.

Van gemeentewege wordt uitgelegd dat ingediende inspraakreacties op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur openbaar zijn. De heer Elderink had dus het recht om een kopie van de brieven op te vragen.

De heer Geelen wijst opnieuw naar de in zijn ogen partijdige opstelling van de gemeente.

Op de vraag over de betrouwbaarheid van computermodellen antwoordt de wethouder dat expertise deels binnen en deels buiten de organisatie is. De gemeente gaat uit van de betrouwbaarheid van een deskundig bureau. De gemeente had anders de rapporten nooit geaccepteerd.

De indieners van de inspraakreacties krijgen bericht van het vervolg.

De wethouder sluit hiermee de hoorzitting.